VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 213)
z dnia 10 czerwca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 213)

10 czerwca 2015 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (RP),** zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (druk nr 3450).

W posiedzeniu udział wzięli: **Daria Lipińska-Nałęcz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami oraz **Edward Jezierski** członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska, Paweł Witecki oraz Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Serdecznie witam wszystkich przybyłych na posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Otwieram posiedzenie Komisji.

Informuję, że Marszałek Sejmu, po zaciągnięciu opinii prezydium Sejmu, skierował do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, do pierwszego czytania, poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym (druk nr 3450).

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie projektu z druku nr 3450. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny posiedzenia bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku. Proszę przedstawiciela wnioskodawców – panią poseł Domicelę Kopaczewską, o przedstawienie uzasadnienia.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w imieniu wnioskodawców mam przyjemność przedstawić propozycję zmian w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym, polegających na tym, iż w art. 11 ust. 3 pkt 2 lit. b) tiret pierwsze ustawy z 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym, zmiana polega na wykreśleniu wyrazów „o profilu praktycznym".

Uzasadnienie. Skąd ta zmiana? Przepisy art. 11 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, w brzmieniu nadanym ustawą z 11 lipca 2014 r., określający warunki niezbędne do uzyskania uprawnienia do prowadzenia studiów o profilu ogólnoakademickim na określonym kierunku i poziomie kształcenia przez podstawową jednostkę organizacyjną uczelni nieposiadającą uprawnień do nadawania stopni naukowych w obszarze i dziedzinie, do których przyporządkowany jest kierunek studiów.

Jednym z tych warunków jest uzyskanie, co najmniej, pozytywnej oceny jakości kształcenia Polskiej Akademii Akredytacyjnej na prowadzonych na tym kierunku studiach pierwszego lub drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Warunek ten znajduje jednak zastosowanie również w odniesieniu do kierunków studiów o profilu ogólnoakademickim, prowadzonych przez te jednostki jeszcze przed wejściem w życie ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. W związku z tym, w czasie obowiązywania tych przepisów pojawiły się wątpliwości interpretacyjne co do oceny tych zapisów i żeby tych wątpliwości już nie było, choć Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego przedstawiło taką wykładnię, aby nie było tych wątpliwości, dlatego też proponujemy wykreślenie słów „o profilu praktycznym".

Literalne brzmienie przepisu wskazuje, że podstawowe jednostki organizacyjne uczelni nieposiadające uprawnień do nadawania stopni naukowych w obszarze i dziedzinie, do których przyporządkowany jest kierunek studiów, które chciałyby kontynuować nauczanie na profilu ogólnoakademickim, zatrudniały wymaganą kadrę i prowadzą badania naukowe, powinny, mimo tego, zmienić profil kształcenia na praktyczny i dopiero po pozytywnej ocenia profilu praktycznego przez Polską Komisję Akredytacyjną, będą mogły ponownie wystąpić o nadanie uprawnienia do prowadzenia studiów o profilu ogólnoakademckim.

Taki schemat postępowania nie jest do końca racjonalny i niepotrzebnie komplikuje sytuację tym jednostkom, które chcą prowadzić studia na profilu ogólnoakademickim. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę panią minister.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Pragnę podziękować państwu posłom za wniesienie tej nowelizacji, ponieważ ona rzeczywiście wychodzi na wprost oczekiwaniom środowiska akademickiego i eliminuje jeden z etapów. Wydaje nam się, że rzeczywiście zbędny. Uczelnie nie będą musiały przeprofilowywać studiów w trakcie ich realizacji. Będą mogły zostać przy profilu ogólnoakademickim jeśli spełniają pozostałe elementy, tzn. jeśli zatrudniają odpowiednią liczbę kadry przypisaną do minimum kadrowego i jeżeli prowadzą badania naukowe.

Czyli te dwa elementy wydają się nam ważniejsze. Dlatego wydaje się, że warunki dla prowadzenia studiów na profilu ogólnoakademickim zostaną zachowane i nie ma potrzeby wycofywać się w profil praktyczny, *de facto* na chwilę, jeżeli uczelnia chciałaby realizować profil ogólnoakademicki.

Tak że dziękujemy za wniesienie tej poprawki i zdajemy sobie sprawę, że ona wynikła też z naszych różnych interpretacji, którymi próbowaliśmy postępować właśnie tą drogą, ale jednoznaczność prawna jest chyba lepsza. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Czy są pytania lub jakieś wnioski? Czy Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie, Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Nie widzę zgłaszających się osób, zatem dyskusję nie tyle zamykam, co się nie odbyła.

Przechodzimy do pierwszego czytania ustawy z druku nr 3450. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego.

Czy jest sprzeciw wobec wniosku o szczegółowe rozpatrzenie projektu ustawy z druku nr 3450? Nie słyszę sprzeciwu. W takim razie przystępujemy do pracy.

Czy jest sprzeciw do tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł.

Czy jest sprzeciw do art. 1 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1 ustawy.

Czy jest sprzeciw do art. 2 ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2 ustawy.

Czy jest sprzeciw do przyjęcia całości ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zaproponowany projekt ustawy.

Pytanie do przedstawicieli rządu w sprawie wykonywania prawa Unii Europejskiej – czy jest potrzebne zapytanie skierowane do MSZ?

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Nie ma takiej potrzeby. Prawo Unii Europejskiej nie reguluje kwestii związanych ze szkolnictwem wyższym, w tym związanych z profilami kształcenia. Tak że nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy są jakieś inne głosy w tej sprawie? Nie słyszę. Nie będziemy…

Bardzo proszę.

Członek Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego Edward Jezierski:

Edward Jezierski. Profesor nauk technicznych. Wieloletni prodziekan, prorektor. Obecnie Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Szanowni państwo. Ja oczywiście do tego szczegółowego, omawianego dziś zagadnienia, nie mam uwag. Natomiast martwi mnie jedna rzecz, mianowicie – jak ustawicznie komplikuje się nasze prawo o szkolnictwie wyższym. Przygotowałem informację na temat tego, ile było tych wersji art. 11. Były już cztery. W tej chwili jest piąta.

Ta ostatnia – czwarta, jest cztery razy obszerniejsza od pierwszej z 2005 r., natomiast Prawo o szkolnictwie wyższym, liczbą znaków w tej chwili już dwukrotnie przewyższa to, co było w 2005 r. To jest problem, który znakomicie komplikuje uczelniom życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan profesor poseł Bernacki.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielenie głosu. Nawiązując do słów pana profesora chciałbym zwrócić uwagę, że do ustawy przyjętej przez Sejm, tej obecnie obowiązującej, legislatorzy kancelarii Senatu zgłosili ponad 70 poprawek o charakterze czysto formalnym, legislacyjnym. Zwrócono uwagę, że właśnie w owym art. 11 znajduje się jeszcze kilka uchybień.

To jedno uchybienie udało się dziś naprawić w pierwszym czytaniu, ale pamiętajmy, że przed nami jest siedemdziesiąt kilka wskazań legislatorów senackich, do których my również się przyłączamy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Chciałbym potwierdzić to, co mówi pan profesor, bo świat nauki bardzo źle odbiera tę nową ustawę o szkolnictwie wyższym. Zbiurokratyzowanie świata nauki, który potrzebuje, niestety, trochę innego prawa. Zamiast poprawiania mamy, ciągle, psucie prawa.

Powiem jeszcze na marginesie, pani minister, że ja w swoim dziekanacie powiedziałem, że odmawiam stosowania się do programów antyplagiatowych, ponieważ partactwo tych programów antyplagiatowych jest, po prostu, nieszczęściem i nie możemy ludziom nieprofesjonalnym, delikatnie mówiąc, dawać zarabiać grube pieniądze.

To, co zostało napisane w sprawie antyplagiatów, tak na marginesie mówiąc, to musi być zmienione. Plagiat jest złem. To jest sprawa oczywista, ale to, co narobiliście – w związku z tym – w tym prawie, jest po prostu horrorem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Myślę, że pan profesor nie dziękuje za ten horror, tylko za głos. Czy jeszcze? Dziękuję.

W takim razie zamykamy. Należy teraz wyznaczyć sprawozdawcę. Bardzo proszę o propozycje posła-sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani poseł Hall.

Poseł Katarzyna Hall (PO):

Chciałabym zaproponować panią poseł Kopaczewską.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy pani poseł się zgadza? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała na posła-sprawozdawcę panią poseł Kopaczewską.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w kancelarii Sejmu. Dziękuję bardzo.